BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2408-8/21
Mostar, 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 20.08.2021. godine, žalitelja MANECO d.o.o. Kakanj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15321/21 od 11.08.2021.godineu otvorenom postupku javne nabavke *„Hidrodinamičke spojnice"*, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići,na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 30.09.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se*** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15321/21 od 11.08.2021.godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Hidrodinamičke spojnice"*,donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15321/21 od 11.08.2021.godine Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-190-3-268/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 29.06.2021. godine. MANECO d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu: žalitelj) nakon saznanja da je donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15321/21 od 11.08.2021.godine, izjavio je žalbu 20.08.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 01.09.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 20.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 18.08.2021. godine izvršio uvid u dostavljene ponude i utvrdili da ponuda broj 156-E/21 od 12.07.2021.g. izabranog ponuđača Erax-invest doo Banovići nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

1. Tenderskom dokumentacijom broj 565-1-1-190/21 od 29.06.2021.god. jasno je navedeno u tački:

8. 2. SADRŽAJ PONUDE

8.2.1 *Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona):*

- *Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 2 tenderske dokumentacije, odnosno koji sadrži sve elemente definisane Aneksom 2 ;*
- *Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 3 tenderske dokumentacije;*

8.4 Ocjena ponuda

8.4.1 *Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa svim podacima koji su definisani Aneksima 2 i 3.*

Pregledom ponude izabranog ponuđača Erax-invest doo Banovići br 156-E/21 koja se sastaoji od 41 (četrdesetjedne) stranice smo utvrdili, da na stanici 5. Aneks 3 i starani 6. Aneks 3 na memorandumu ponuđača u koloni ***..Proizvođač i zemlja porijekla**** *je navedeno „* ***R Srbija UROGROUP ORTEX Kruševac***

Iz gore navedenog se vidi da su ponuđene hidrodinamičke spojnice sa obodnom gumom firme UROGROUP ORTEX Kruševac koja nije proizvođač ponuđenih hidrodinamičkih spojnica, znači da se nudila trgovačka roba NO NAME marke i da su ponuđene neadekvatne spojnice traženim hidrodinamičkim spojnicama Ep 490 koje su navedene u TD br. C-R 35/21 od 29.06.2021.g.

Tehnička lica Ugovornog organa koja su ocjenjivala sve prispjele ponude, su morale i trebala da uoče (a to je zadatak rada u komisji za evaluaciju ponuda), da izabrani ponuđač Erax-invest doo nije ponudio tražene hidrodinamičke spojnice proizvođača „14. oktobar" Kruševac koja je po dimenzijama unikatan proizvod firme 14. Oktobar doo. crtež „Prilog 1" koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i ujedno je isti crtež i sastavni dio ponude br. 156-E/21 na strani 40. izabranog ponuđača Erax-invest doo.Banovići ponude.

Opće je poznato svim tehničkim licima koja rade sa specificiranom opremu u ovoj TD. **sem tehničim licima Ugovornog organa,** da tražene hidrodimaičke spojnice tipa EP 490, prema crtežu Prilog 1. sa navedenim dimenzijama proizvođača 14,Oktobar doo Kruševac, ne proizvodi niko u svijetu, kao što su to renomirane firme svjetskog glasa Voith GmbH Njemačka. Flender GmbH Njemačka. Rossi Italija i dr.. a **pogotovo ne** firma UROGROUP ORTEX Kruševac izabranog ponuđača Erax-invest doo.

Kao prilog gore navedenih činjenica dostavljamo vam dokaz, Aneks 3 iz zaprimljenih i ocijenjenih ponuda, za 7 (sedam) od ukupno 9 (devet) kvalifikovanih ponuđača i crteže Prilog 1 TD i svi dole nabrojani ponuđači su nudili proizvod firme „14. Oktobar" doo Kruševac- Srbija, a

to su:

1. Global export doo Doboj, Aneks 3 strana 5. i crtež sa dimenzijama strana 22. ponude br. 7-7-/21 od 07.07.2021.g.
2. Kompair doo Doboj, Aneks 3 strana 4. i crtež sa dimenzijama strana 22. ponude br. K-15/07_1/21 od 15.07.2021.g.
3. Tiping doo Zenica, Aneks 3 strana 12. i crtež sa dimenzijama strana 27. ponude br. 40-07/21 od 13.07.2021.g.
4. Enek B&E doo Sarajevo. Aneks 3 strana 4. crtež nije dostavljen ali na stranici 18. su dostavili izjavu da je ponuđena oprema originalan proizvod od „14. Oktobar" ad Srbija, ponuda br. 12/7-hidr/21 od 12.07.2021.g.
5. Nexis doo Sarajevo, Aneks 3 strana 6/33 i crtež sa dimenzijama strana 33/33. ponude br. 40-07/21 od 13.07.2021.g.
6. Proton doo Tuzla, Aneks 3 strana 5. i crtež sa dimenzijama strana 14. ponude br. 33/21 od 15.07.2021.g.
7. Maneco doo Kakanj, Aneks 3 strana 6. i crtež sa dimenzijama strana 22. ponude br. 0715/21-OP-RMUB od 15.07.2021.g.
8. Rifamm doo Tuzla, Aneks 3 strana 5. i crtež sa dimenzijama strana 35. ponude br. 1707/TMH/21 od 14.07.2021.g.

Dok je ponuđač:
Erax-invest doo Banovići, u Ankesu 3 na strani 5. i 6. navodi da je proizvođač i zemlja porijekla „ R Srbija UROGROUP ORTEX Krušavac", i dostavlja crtež sa dimenzijama strana 40. ponude br. 156-E/21 od 12.07.2021.g. (crtež, Prilog 1 iz ove ponude je crtež od 14. Oktobra doo Kruševac i identičan je u potpunosti kao kod gore navednih 8 ponuđača što se može utvrditi komparaciom bilo kojeg crteža od gore navedenih ponuđača sa crtežom na strani 40 izabranog ponuđača i potvrditi da UROGROUP OTREX Kruševac ne proizvodi ponuđene spojnice).
(stranice 1 do 18 u prilogu žalbe)
Svi gore navedeni prilozi su jasan dokaz da se nigdje drugo ne proizvode hidrodinamičke spojnice sa traženim dimenzijama iz Priloga 1 TD, izuzev u „14. Oktobru" doo Kruševac, i niti jedne druge hidrodinamičke spojnice se **ne mogu ugraditi** na mašinska postrojenja u pogonima Ugovornog organa bez znatnih prepravki, a što za Ugovorni organ predstavlja dodatna finansijska ulaganja i dodatno vrijeme ugradnje na svim pozicijama gdje se iste nalaze, što direktno utiče na produktivnost same proizvodnje u rudniku, a koje se dalje reflektuje u financijskim gubitcima i dovođenjem rudnika u još težu situaciju od one u kojoj se trenutno nalazi.
Potvrdu navedenog potkrepljujemo dostavljanjem SCREENSHOT-a sa WEB sajta UROGROUP ORTEX Krušavac gdje se nigdje ni u jendom segmentu ne spominje bilo kakva proizvodnja složenih hidrodinamičih spojnica (stranice 19 do 24 prilog žalbe).
Dakle, izabrani ponuđač svojom ponudom suštinski nije dokazao da nudi specificiranu robu niti da nudi ekvivalent istoj koja je tražena i specificirana TD C-R 35/21.
Obzirom na naprijed navedeno ponuda izabranog ponuđača Erax-invest doo Banovići br 156-E/21 je neispravna jer nije urađena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i ista je za

Ugovorni organ morala da bude neprihvatljiva i odbačena.
Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i nisu dozvoljena ni najmanja odstupanja od pravila postupka, te postupak javne nabavke mora biti transparentan.
Ugovorni organ dužan je provoditi postupak javne nabavke transparentno, prema ponuđačima se ponašati na jednak način, pa stoga ugovorni organ ove nedostatke u ponudi izabranog ponuđača nije mogao zanemariti, obzirom na formalnost postupka, te je u tom smislu nepravilna Odluka ugovornog organa da ocijeni ponudu ovog ponuđača ispravnom, prihvatljivom za ugovorni organ te dodijeli Ugovor ovom ponuđaču.
Stoga predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-5/20 od 04.01.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama izvrši ponovnu ocjenu dostavljene ponude izabranog ponuđača na način da istu odbaci, i da nakon toga zakaže novi termin za provođenje e-aukcije.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH. pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi odluku Ugovornog organa broj: 03-5/20 od 04.01.2021. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno pripreme i slanja ove žalbe, te naloži Ministarstvu fnansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 16390/21 od 30.08.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće:
Dana 23.08.2021. godine Rudnici mrkog uglja "Banovići"d.d. Banovići zaprimil su Žalbu ponuđača „MANECO" d..o. Kakanj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - Hidrodinamične spojnice -, evidencioni broj: C-R 35/21 od 29.06.2021. godine, te u istoj između ostalog navodi:
• da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa nepravilna i nezakonita
Dana 18.08.2021. godine izvršili smo uvid u dostavljene ponude i utvrdili da ponuda broj 156-E/21 od 12.07.2021.g. izabranog Ponuđača Erax-invest doo Banovići nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:
1. Tenderskom dokumentacijom broj 565-1-1-190/21 od 29.06.2021. g. jasno je navedeno u tački: **8.2. SADRŽAJ PONUDE**
8.2.1 Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona):
Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 2 tenderske dokumentacije, odnosno koji sadrži sve elemente definisane Aneksom 2;
Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 3 tenderske dokumentacije;
8.4 Ocjena ponuda
8.4.1 Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa svim podacima koji su definisani Aneksima 2 i 3.
Pregledom ponude izabranog ponuđača Erax-invest doo Banovići br 156-E/21 koja se sastaoji

od 41 (četrdesetjedne) stranice smo utvrdili, da na stanici 5. Aneks 3 i starani 6. Aneks 3 na memorandumu ponuđača u koloni **„Proizvođač i zemlja porijekla"** *je navedeno* **„R Srbija UROGROUP ORTEX Krušava"**

Iz gore navedenog se vidi da su ponuđene hidrodinamičke spojnice sa obodnom gumom firme UROGROUP ORTEX Krušavac koja nije proizvođač ponuđenih hidrodinamičkih spojnica, znači da se nudila roba NO NAME marke i da su ponuđene neadekvatne spojnice traženim hidrodinamičkim spojnicama Ep 490 koje su navedene u TD br.C-R 35/21 od 29.06.2021 godine.

U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići"d.d.Banovići kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

- Predmetna dokumentacija koja je dostavljena od strane ponuđača „Erax-invest" d.o.o Banovići je u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ nije bio dužan provjeravati da li neko proizvodi ili ne proizvodi predmetne spojnice već u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji utvrditi da li su ispunjeni postavljeni uslovi iz tenderske dokumentacije.
- Obzirom da je ponuđač „Erax-invest" d.o.o Banovići dostavio ponudu koja ispunjava formalno-pravne i tehničke uslove ,u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 2 **TD** i popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 3 TD sa svim podacima koji su definisani Aneksom 2 i 3) ista je za ugovorni organ bila prihvatljiva.
- Kao premet nabavke je tražena hidrodinamička spojnica tipa EP 490 sa obodnom gumom prema crtežu u prilogu, a ne hidrodinamička spojnica proizvođača "14 oktobar" Kruševac, pa su navodi žalioca zbunjujući i nejasni apsolutno neutemeljeni i navedeni u predmetnoj žalbi bez osnova.

Predmetni navod žalioca nema apsolutno nikakve veze sa odredbama Zakona o javnim nabavkama niti tenderskom dokumentacijom i kompletnim postupkom javne nabavke koji je uredno sproveo Ugovorni organ.

Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorni organ je pri stajalištu da je kompletan postupak javne nabavke koja je predmet žalbe proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te da nije napravljen niti jedan propust koji bi doveo u pitanje izbor najpovoljnijeg ponuđača, čime se žalba ponuđača „MANACO" smatra neosnovanom u cjelosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2408-4/21 od 07.09.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj ostaje u cijelosti kod svog žalbenog navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku daje odgovor na navode Ugovornog organa.

Ugovrni organ se izjasnio:

• Predmetna dokumentacija koja je dostavljena od strane ponuđača "Erax-invest" d.o.o Banovići

je u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ nije bio dužan provjeravati da li neko proizvodi ili ne proizvodi predmetne spojnice već u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji utvrditi da li su ispunjeni postavljeni uslovi iz tenderske dokumentacije. Naprotiv Ugovorni organ na osnovu tenderske dokumentacije, koju sam kreira u skladu sa odredbama ZJN u kojoj postavlja kvalifikacione i ostale uslove koje treba da ispune ponuđači, **dužan je po zakonu ZJN da provjeri** da li je/su dostavljena/e ponuda/e u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i samim tim **je bio dužan provjeriti, koje „proizvođač** i **zemlja porijekla nuđene robe".** jer je to tražio Aneksom 3 u koloni **..Proizvođač i Zemlja porijekla"** na stranici 19. TD.

Pema gore navedenom dostavljena ponuda izabranog Ponuđača ne zadovoljava postavljeni kriterij i morala je biti odbijena u skladu sa:

Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) *ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*

• Obzirom da je ponuđač „Erax-invest" d.o.o Banovići dostavio ponudu koja ispunjavaju formalno-pravne i tehničke uslove ,u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 2 TD i popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 3 TD sa svim podacima koji su definisani Aneksom 2 i 3) ista je za ugovorni organ bila prihvatljiva.

Nesporno je da je izabrani Ponuđač na strani 3.4 i 5 svoje ponude br. 156-E/21 dostavio popunjene Aneks 2 i Aneks 3 iz TD. ali isti nisu popunjeni u skladu sa postavljenim uslovima iz TD. jer prema gore navedenom obrazloženju nije pravilno popunio kolonu ..Proizvođač i Zemlja porijeklu*" jer UROGROUP ORTEX Krušavac R Srbija nije proizvođač tražene opreme, već je proizvođač opreme*„**14. Oktobar" doo Kruševac, Srbija** *i iz tih razloga ponuda nije mogla i nije smjela biti prihvatljiva za Ugovorni organ i trebala je biti odbačena u skladu sa Čl. 68, stav 4) pod i) ZJN BiH.*

• Kao premet nabavke je tražena hidrodinamička spojnica tipa *EP 490* sa obodnom gumom prema crtežu u prilogu, a ne hidrodinamička spojnica proizvođača *"14* oktobar" Kruševac, pa su navodi žalioca zbunjujući i nejasni apsolutno neutemeljeni i navedeni u predmetnoj žalbi bez osnova.

Naprotiv Ugovorni organ je svojim ***Prilogom 1.***iz TD tačno je definisao šta traži, odnosno koja hidrodinamička spojnica zadovoljava njegove potrebe i ni jedne druge, a to su upravo hidrodinamičke spojnice tip EP 490 sa obodnom gumom koje na svjetskom tržištu jedino proizvodi fabrika **..14. Oktobar"** doo Kruševac. Srbija.

Dakle ništa u našim navodima nije zbunjujuće i nije neutemeljeno nego je sasvim jasno i potpuno opravdano osporavanje ponude izabranog Ponuđača Erax-invest doo Banovići.

Da je jasno postavljen zahtjev u Aneksu 3 TD za obavezno navođenje ***..Proizvođača i zemlje porijeklo***" traženih hidrodinamičkih spojnica EP 490 sa obodnom gumom, jasno je nama. 8 (osam) ponuđača koji su naveli da je to **..14 Oktobar** doo Kruševac, Srbija, ali jedino to nije jasno Ugovornom organu odnosno komisiji koja je radila pripremu TD i evoluaciju dostavljenih

ponuda koja je prihvatila navode ***Urogroup ortex Krušavac-Srbija*** u ponudi izabranog ponuđača Erax-invest doo Banovići.

Napominjemo, da je navođenje ***..Proizvođač i zemlje porijekla"*** bio **jedini zahtjev** na osnovu kojeg je komisija koja je radila tehničku ocjenu ponuda, mogla jasno da identifikuje i prepozna opremu koja se nudi i svaki drugi naziv sem **„14 Okrobar doo Kruševac Srbija** za Ugovorni organ nije mogao i nije smio biti prihvatljiv jer nijedne druge hidrodinamičke spojnice ne odgovaraju mašinskim sklopovima na kojim se vrši ugradnja traženih hidrodinamičkih spojnica, a da se ne moraju raditi velike rekonstrukcije koje traže dodatno vrijeme za ugradnju i dodatno u velikoj mjeri finacijski opterećuje Ugovorni organ, a samim tim se utiče na produktivnost odnosono smanjenje proizvodnje i gubitak u poslovanju.

Kao potvrdu gornjih navoda dostavljamo skraćenu kopiju novog kataloga proizvođača ..14. Oktobara" doo za tražene hidrodinamičke spojnice, gdje se komparacijom markiranih dijelova teksta i tabele sa Prilogm 1. iz TD može jasno utvrditi ko je proizvođač hidrodinamičkih spojnica EP 490 sa obodnom gumom. Da napomenemo, da na Prilogu 1. stoji u nazivu ..Hidrodinamičke spojnice sa obodnom gumom", dok na novom katalogu sa ..obodnom gumom" ne stoji u naslovu ali se kod narudžbe spojnica naglašava „sa obodnom gumom" i koja se kod izrade montira, što znači da se hidrodinamičke spojnice mogu poručiti sa i bez obodne gume ovisno o potrebi naručioca.

Ovakav stav i izjašnjenje Ugovornog organa ozbiljno ukazuje na pristrasnost članova komisije i naklonost izabranom Ponuđaču, te dovodi u sumnju korumpiranost iste i nezakonitost u provođenju ovog postupka JN.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te su Ugovorni organ i ponuđači u cijelosti dužni postupiti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što u ovom slučaju nije učinjeno jer Ugovorni organ je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu i ako isti nije svoju ponudu dostavio u skladu zahtjevima iz tačke 8.4.1 na strana 8. TD

Primarna obaveza Ugovornog organa jeste da kvalifikovanost ponuđača ocjenjuje isključivo prema zatjevima iz tenderske dokumentacije primjenjujući odredbe Zakona o javnim nabavkama, tako da je Ugovorni organ morao primjetiti nevedenu činjenicu u ponudi izabranog ponuđača.

Stoga je Ugovorni organ nepravilno ocijenio navode žalitelja, te smatramo da je obrazloženje u Izjašnjenju Ugovornog organa nepravilno te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH/Podružnica Mostar istu usvoji.

Prilog izjašnjenju:

1. Novi katalog hidrodinamičkhih spojnica proizvođača M.Okrobar doo. Kruševac, Srbija
2. Prilog 1. crtež sa tehničkim karakteristikama iz TD

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2048-5/21 od 07.09.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču „ERAX-

INVEST d.o.o. Banovići kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je dana 18.08.2021.godine izvršio uvid u dostavljene ponude i utvrdio da ponuda izabranog ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići nije pripremljena u skladu sa tačkom 8.2. i tačkom 8.4. Tenderske dokumentacije, te da je na stranici 5. Aneks 3 i na strani 6. Aneks 3 na memorandumu ponuđača u koloni „ Proizvođač i zemlja porijekla" je navedeno „ R Srbija UROGROUP ORTEX Krušavac", te da se iz navedenog vidi da su ponuđene hidrodinamičke spojnice sa obodnom gumom firme UROGROUP ORTEX Kruševac koja nije proizvođač ponuđenih hidrodinamičkih spojnica, znači da se nudila trgovačka roba NO NAME marke i da su ponuđene neadekvatne spojnice traženim hidrodinamičkim spojnicama Ep 490 koje su navedene u TD br. C-R 35/21 od 29.06.2021 .g.

S tim u vezi ugovorni organ u svom izjašnjenu na žalbu navodi kako predmetna dokumentacija dostavljena od strane ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići je u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te da ugovorni organ nije bio dužan provjeravati da li neko proizvodi ili ne proizvodi predmetne spojnice već u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji utvrditi da li su ispunjeni postavljeni uslovi iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15321/21 od 11.08.2021.godine. U obrazloženju ožalbene Odluke se navodi da je u predmetnom postupku primljeno 10 blagovremenih ponuda, koje su prihvatljive te da su ponuđači dostavili sve tražene dokaze propisane tenderskom dokumentacijom. Kao kriterij za izbor je „najniža cijena", te je

nakon provedene e –aukcije kao najpovoljniji ponuđač izabran Erax Invest d.o.o. Banovići sa ponuđenom cijenom u ukupnom iznosu od 53.900,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u tačku 8.2. i tačku 8.4. Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorni organ propisao sljedeće:

8. 2. SADRŽAJ PONUDE

8.2.1. Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona):

- *Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 2 tenderske dokumentacije, odnosno koji sadrži sve elemente definisane Aneksom 2 ;*
- *Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 3 tenderske dokumentacije.....*

8.4 Ocjena ponuda

8.4.1. Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa svim podacima koji su definisani Aneksima 2 i 3

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići i utvrdio da je na strani 5. u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) za artikal hidrodinamičku spojnicu tip Ep- 490 sa obodnom gumom prema crtežu u prilogu u koloni Proizvođač i Zemlja porijekla naveden R Srbija UROGROUP ORTEX Kruševac.

Za ovaj organ nije sporno da je ponuđač „Erax-invest" d.o.o. Banovići dostavio ponudu koja ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije koji se odnose na popunjen Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), međutim kada je riječ o proizvođaču i zemlji porijekla hidrodinamičke spojnice pojavljuju se određene kontradiktornosti jer je u Aneksu 3 kao Proizvođač i Zemlja porijekla naveden R Srbija UROGROUP ORTEX Kruševac, dok je u prilogu ponude crtež drugog proizvođača. Ugovorni organ na osnovu tenderske dokumentacije, koju sam priprema u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima u kojoj postavlja kvalifikacione i ostale uslove koje treba da ispune ponuđači, **dužan je postupati u skladu sa zakonskim odredbama te je bio obavezan da utvrdi** da li su dostavljene ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što se u konkretnom postupku odnosi i na utvrđivanje zemlje i porijekla ponuđene robe predmetne javne nabavke.

Također u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama govorni organ je dužan postupati transparentno i jednako prema svim ponuđačima u postupku javne nabavke. Imajući u vidu naprijed izneseno ovaj organ ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ bio u obavezi ispitati da li ponuđeni artikal iz Obrasca za cijenu prema crtežu u prilogu odgovara proizvođaču koji je naveden .

Shodno navedenom ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 15321/21 od 11.08.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će

postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupkuovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Maneco d.o.o. Kakanj
- Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići
- Erax-invest d.o.o Banovići
- Evidencija
- a/a